

בעניין: –

המערער:

מועדון השחמט חיפה-נשר, נשר,
באמצעות מר יבגני לויטן, דוא"ל levitanz@gmail.com

- נגד -

המשיבים:

1. האיגוד הישראלי לשחמט – מינהלת הליגה, בית השחמט, רח' טאגור 26,
תל אביב, דוא"ל office@chessfed.org.il

2. מועדון השחמט ראשון לציון, שד' בן גוריון 42, ראשון לציון,
באמצעות מר עדי להב, דוא"ל adilahav@gmail.com

פסק דין

1. ביום 11 בפברואר 2022 התקיים, בראשון לציון, משחק ליגה לאומית בסיבוב השלישי בין קבוצת המערער, לקבוצת המשיב מס' 2. בלוח ראשון שיחק טל בראון (בלבן) מקבוצת המשיב מס' 2 נגד יותם שוחט (בשחור) מקבוצת המערער. השופט במשחק, השופט הלאומי מרק פלאום, פסק תוספת של שתי דקות ליותר שוחט בשל מסע לא חוקי של טל בראון, כאשר נותרה לו שניה לסיום המשחק ולחץ על השעון מבלי להשלים את המסע. לטענת המערער, על השופט היה להחזיר את המצב על הלוח לפני המסע הלא חוקי כי משמעות השלמת המסע היא תוספת של 30 שניות לטל בראון מקבוצת המשיב מס' 2.
2. המערער הגיש ערעור למנהל הליגה, בהתאם לסעיף 21(ג) לכללי הליגה לשנת 2022, בטענה שהיה על השופט לפסוק הפסד לשחקן טל בראון.
3. סעיף 21 ל"פרק ה' - סדר הקרבות והמפגשים" בכללי הליגה לשנת 2022, קובע:
21. תפקידי השופט
(א) השופט אחראי לניהול התקין של המשחקים בהתאם לכללים אלה ו/או חוקת פיד"ה. אחראי הקבוצות חייבים להישמע להוראותיו ולסייע בידו.
(ב) השופט יהיה בעל הסמכות הקובעת לגבי כל בעיה חוקתית המתעוררת במהלך המשחקים והחלטותיו תינתנה במקום. במקרה של דרישת תיקון יפעל השופט על-פי חוקת פיד"ה.
(ג) לכל קבוצה יש זכות ערעור על החלטת השופט. הערעור יוגש בכתב למנהל הליגה לא יאוחר מ-48 שעות לאחר מועד סיום המפגש. מנהל הליגה ימנה ועדת ערעורים לדון בערעור, אשר חבריה יהיו מתוך רשימת שופטים בכירים שתאושר ע"י מינהלת הליגה.
(ד) כל המערער על החלטת שופט בפני מנהל הליגה יצרף אגרת ערעור בסך 150 ש"ח. ועדת הערעורים תחליט אם להחזיר את האגרה. במקרה והערעור התקבל בשלמותו תוחזר האגרה.
(ה) אם אירעה תקרית בזמן משחק בהיעדר שופט ושחקן המשיך במשחק לפי דרישת היריב, או הקבוצה היריבה, הוא אינו רשאי להגיש ערעור לאחר מכן.
4. ועדת הערעורים, שמונתה לפי סעיף 21 האמור, שמנתה שלושה חברים, החליטה ברוב של שנים נגד אחד לא להתערב בתוצאה ובמקום זאת להסתפק בעונש של אזהרה לשחקן בראון (מקבוצת המשיב 2) בהתאם לסעיף 12.9.1 לחוקי פיד"ה. דעת המיעוט היתה לקבל את הערעור ולפסוק הפסד לשחקן בראון - מקבוצת המשיב מס' 2. החלטתה של ועדת הערעורים היא מיום 22 בפברואר 2022.

5. עם קבלת ההחלטה של ועדת הערעורים פנה המערער למינהלת הליגה וביקש לקיים דיון נוסף בפני ועדת ערעורים מורחבת, אך מינהלת הליגה דחתה בקשה זו ביום 2 במרס 2022. משמעותה של דחיית הבקשה היא שמינהלת הליגה החליטה לאשר את החלטתה של ועדת הערעורים. ההחלטה של מינהלת הליגה נמסרה למערער באותו יום בו ניתנה - 2 במרס 2022.

6. סעיף 1 ל"פרק ז - ערעורים" מכללי הליגה לשנת 2022 קובע:

1. הליכי ערעור

(א) על החלטת מנהל הליגה ניתן לערער בפני מינהלת הליגה (לא ניתן לערער על החלטות מנהל הליגה במישרין בפני בית הדין העליון) תוך 7 ימים מיום פרסום ההחלטה של מנהל הליגה.
(ב) על החלטות מינהלת הליגה ניתן לערער בפני בית הדין העליון תוך 7 ימים מיום פרסום החלטת מינהלת הליגה. באחריות המערער לוודא טלפונית שהערעור התקבל אצל מנהל הליגה.
(ג) כל ערעור יוגש בקובץ וורד וישלח בדוא"ל למנהל הליגה, ויכלול את הפרטים הבאים:
(1) שם המערער, כתובתו, ומספר טלפון למסירת הודעות.
(2) העתק ההחלטה עליה מוגש הערעור או תמציתה.
(3) המועד בו הובאה ההחלטה לידיעת המערער.
(4) נימוקי הערעור. באחריות המערער לוודא טלפונית שהערעור התקבל אצל מנהל הליגה.
(ד) לערעור יצורפו העתקי כל המסמכים עליהם מבקש המערער להסתמך.
(ה) כל המערער על החלטת מינהלת הליגה בפני בית הדין העליון יצרף אגרת ערעור בסך 750 ש"ח. לבית הדין תהיה הזכות להחליט אם להחזיר את האגרה. במקרה והערעור התקבל בשלמותו תוחזר האגרה. במקרים אחרים יקבע אב בית הדין אם ואיזה סכום להחזיר למערער.
(ו) בכל מקרה של סתירה בין הוראות כללים אלה לבין תקנות בית הדין העליון תקבענה האחרונות.

7. המערער הגיש את ערעורו זה לבית הדין העליון רק בתאריך 13 במרס 2022, כלומר לאחר שחלף המועד להגשתו. המערער בתגובתו מיום 28 במרס 2022 טוען שהגיש את הערעור במועד, כי, לדעתו, את הכתוב בסעיף 1 לפרק ז - ערעורים, שהבאתי לעיל, יש להבין ש-7 ימים משמעותם 7 ימי עבודה ולא ימי לוח. אינני מקבל פרשנות זאת. אילו מנסחי כללי הליגה היו בדעה שממניין הימים הקבועים בהם יש להפחית ימים או סוגי ימים, היו כותבים זאת בצורה ברורה ומפורשת. לאור האיחור במועד הגשת הערעור, עלי לדחות את הערעור.

8. אמנם מינהלת הליגה, המשיבה מס' 1, בתגובתה שהגישה לבית הדין ביום 22 במרס 2022, כתבה:

1" המינהלת פעלה לפי כללי הליגה - פרק ה' סעיף 21 ג.

2. המינהלת מינתה ועדת ערעורים שדנה בערעור, והחליטה (ברוב של 2 מול 1) שלא לשנות את תוצאת המשחק.

3. עם זאת, מינהלת הליגה החליטה (ברוב של 4 מול 1) שלדעתה השופט במקום היה צריך לפסוק הפסד לטל בראון, למעשה המינהלת מאמצת את גישת המיעוט בוועדת הערעורים (פסיקת הפסד)."

אך אין בכך כדי לבטל את החלטתה הקודמת מיום 2 במרס 2022 שאישרה את החלטת ועדת הערעורים מתאריך 22 בפברואר 2022.

9. לאור האמור, הערעור נדחה.

10. משלא היה צורך בקיום דיון במעמד הצדדים, ופסק הדין ניתן על סמך החומר שהצדדים הגישו, החלטתי שלא לחייב את המערער בהוצאות.

ניתן בהעדר הצדדים, היום ב בניסן, תשפ"ב - 3 באפריל 2022.

מזכירות האיגוד תשלח את פסק הדין לצדדים.

פרופ' דוד א' פרנקל
מ"מ קבוע לנשיא בית הדין